

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (nr projektu: UD 168)

Nazwa podmiotu zgłaszającego uwagi:

Ministerstwo Finansów

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
1.	Uwaga ogólna			Uwaga ogólna, z licznymi częściami szczegółowymi:	Uwaga nr 1 (Uwaga ogólna) Ministerstwa Finansów została, jako całość, częściowo uwzględniona. Poniżej zawarto stanowisko oraz szczegółowe odniesienie do poszczególnych części tej uwagi:
1.1	Uwaga ogólna			Przedmiotowy projekt ustawy co do swojego celu pokrywa się z celem wprowadzonego świadczenia wspierającego. Jak podano w uzasadnieniu do ustawy o świadczeniu wspierającym celem świadczenia wspierającego jest udzielenie osobom z największymi trudnościami w samodzielnym funkcjonowaniu pomocy służącej częściowemu pokryciu wydatków związanych z zaspokojeniem szczególnych potrzeb życiowych tych osób. Świadczenie wspierające w odróżnieniu od świadczeń opiekuńczych przeznaczonych dla opiekuna osoby wymagającej opieki będzie świadczeniem kierowanym bezpośrednio do osoby z niepełnosprawnościami. Brak jest zatem uzasadnienia do tego aby osobom otrzymującym świadczenie wspierające przysługiwała jednocześnie asystencja osobista.	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie: Zaproponowana w projekcie ustawy asystencja osobista jest oddzielnym wsparciem dla osoby z niepełnosprawnością realizującym inne niż świadczenie wspierające cele. Świadczenie wspierające faktycznie jest rozwiązaniem mającym na celu "udzielenie osobom z największymi trudnościami w samodzielnym funkcjonowaniu pomocy służącej częściowemu pokryciu wydatków związanych z zaspokojeniem szczególnych potrzeb życiowych tych osób". Jest to jednak świadczenie związane z faktem, że osoba z niepełnosprawnością ma wyższe koszty życia związane np. z kosztami rehabilitacji, zwiększonymi kosztami leczenia, diet, transportu specjalistycznego itp. Natomiast proponowana w projekcie usługa asystencji osobistej zwiększa szanse osób z niepełnosprawnościami na niezależne życie. Usługa ta polega na indywidualnym wsparciu osób z niepełnosprawnościami w wykonywaniu codziennych czynności, których osoby z niepełnosprawnościami nie mogą realizować na równi z innymi osobami. Dopiero istniejące równoległe systemy świadczenia wspierającego oraz asystencji osobistej pozwolą na realizację Konwencji ONZ o Prawach Osób z Niepełnosprawnościami, którą Polska ratyfikowała w roku

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
					2012, stanowiącą o prawie osób z niepełnosprawnościami do niezależnego życia i pełnego włączenia w społeczność lokalną. Należy podkreślić, że Komitet ONZ ds. Praw Osób z Niepełnosprawnościami wielokrotnie wskazywał na konieczność wdrożenia dodatkowego elementu, a nie zastąpienia dotychczasowego wsparcia w postaci uregulowanej ustawowo asystencji osobistej.
1.2				Procedowany projekt ustawy wymaga gruntownej zmiany - mnoży i komplikuje zadania poszczególnych jednostek w procesie realizacji asystencji osobistej, przewiduje rozwiązania niezgodne z celem projektowanej ustawy, a rozwiązania w nim zawarte budzą wątpliwości co do zgodności z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych: <ul style="list-style-type: none"> • przewiduje zlecenie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zadań z zakresu administracji rządowej, co jest działaniem niezgodnym z art. 149 ustawy o finansach publicznych, 	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały zmienione w tekście ustawy.
1.3				<ul style="list-style-type: none"> • Projekt ustawy nie przewiduje utraty, zawieszenia, albo ograniczenia prawa do innych świadczeń w związku z nabyciem prawa do asystencji. 	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: Projekt ustawy nie przewiduje utraty, zawieszenia albo ograniczenia prawa do innych świadczeń w związku z tym, że usługa asystencji, z uwagi na swój cel, nie pokrywa się z innymi świadczeniami, których przeznaczeniem jest realizacja innych potrzeb życiowych osób z niepełnosprawnościami. Projekt ustawy natomiast wyklucza dublowanie się usług asystencji - zgodnie z art. 23 w przypadku jednoczesnego korzystania z wymienionych w projekcie usług (wykonywane z pomocą innych osób) - czynności

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
					realizowane w ramach wymienionych usług oraz w ramach asystencji osobistej nie mogą być wykonywane w tym samym czasie i obejmować tych samych czynności.
1.4				<ul style="list-style-type: none"> Projekt poprzez propozycję przekazania środków na koszty organizacyjne i administracyjne użytkowników samodzielnie zatrudniających asystentów osobistych, które wyniosą 3% środków przekazywanych im na zadania związane ze świadczeniem asystencji osobistej, jak wskazano w uzasadnieniu, wprowadza nowe rozwiązania jakim jest tzw. budżet osobisty (personal budget) – co jest niezgodne z celem projektowanej ustawy, 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie: Samozarządzanie (budżet osobisty) jest fundamentalną częścią realizacji faktycznej, zgodnej z zobowiązaniami Polski wynikającymi z Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami, ustawowej asystencji osobistej. Kwestia ta została jednoznacznie określona m.in. w ramach Komentarza nr 5 (17) do Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami. (https://niezaleznezycie.pl/wp-content/uploads/Komentarz_og%C3%B3lny_ONZ_5_PL.pdf) Ponadto - rozliczanie w tej formule generuje oszczędności dla budżetu państwa – użytkownicy samozarządzający asystencją osobistą otrzymują niższe środki na zarządzanie i obsługę księgowo-kadrową niż Realizatorzy. Przyjęcie uwagi MF zatem dodatkowo związane jest z negatywnymi skutkami dla budżetu państwa, a zatem dla polityki fiskalnej państwa, co mogłoby być uznane jako działanie kontrskuteczne wobec realizacji racjonalnej polityki fiskalnej w sytuacji objęcia procedurą nadmiernego deficytu przez KE.</p>
1.5				<ul style="list-style-type: none"> [Projekt] przewiduje prowadzenie trzech systemów teleinformatycznych do realizacji zadań wynikających z projektowanej ustawy, 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt zakłada prowadzenie systemów informatycznych niezbędnych do realizacji zadań wynikających z projektowanej ustawy, zaś zakres tych systemów został</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
					doprecyzowany w treści ustawy oraz w ramach uzasadnienia.
1.6				<ul style="list-style-type: none"> • brak jest szczegółowej kalkulacji poszczególnych rodzajów kosztów projektowanej ustawy, m.in.: 7% kosztów organizacyjnych i administracyjnych realizatorów, systemów teleinformatycznych, zadań realizowanych przez Wojewodów, ZUS oraz MRPiPS, 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projekt zakłada prowadzenie systemów informatycznych niezbędnych do realizacji zadań wynikających z projektowanej ustawy, zaś zakres tych systemów został doprecyzowany w ramach Uzasadnienia</p>
1.7				<ul style="list-style-type: none"> • brak skutecznych oraz spójnych mechanizmów kontrolnych – skutkiem ustawy nie może być przekazanie środków publicznych bez możliwości prawidłowego ich rozliczenia, 	<p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono mechanizmy kontrolne. Dodano art. 39.</p>
1.8				<ul style="list-style-type: none"> • ubezpieczenia asystentów od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz odpowiedzialności cywilnej powinny być finansowane z ich środków własnych. Asystenci za realizowaną usługę mają otrzymywać wynagrodzenie, 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazane przez MF alternatywy wobec zapewnienia ubezpieczenia OC zostały przez MRPiPS przeanalizowane i ostatecznie musiały zostać wykluczone jako nieosiągające założonych celów zapewnienia niezbędnego poczucia bezpieczeństwa świadczenia usług, a zatem de facto umożliwienie w praktyce wykonywania bardziej skomplikowanych czynności asystenckich (jak np. czynności o charakterze pielęgnacyjno-medycznym). Jednocześnie zrezygnowano z ubezpieczenia NNW.</p>
1.9				<ul style="list-style-type: none"> • brak jest uzasadnienia do wprowadzenia minimalnej liczby godzin asystencji oraz „przechodzenia” niewykorzystanych godzin na następny miesiąc, 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Zmniejszono minimalną liczbę godzin do 20h miesięcznie. Uzupełniono uzasadnienie o kwestię wprowadzenia minimalnej liczby godzin asystencji osobistej. Wprowadzenie minimalnej liczby godzin, na które może</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
					<p>zostać przyznana asystencja, jest zgodne z doświadczeniami innych krajów (Szwecja, kraje Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii) i jest związane z efektywnością usługi, jaką jest asystencja – wsparcie poniżej 20 godzin można zapewnić w inny sposób niż za pomocą dedykowanej danemu użytkownikowi asystencji osobistej. Tymczasem asystencja wiąże się z dojazdami do użytkownika oraz potrzebą szkoleń i kwalifikacji. Tak niski wymiar czasu pracy bądź tak mocne rozdrobnienie czasu pracy na różnych użytkowników może być też uciążliwe dla asystentów osobistych i w konsekwencji - obniżać prestiż zawodu asystenta osobistego.</p> <p>Uwaga dotycząca „przechodzenia” niewykorzystanych godzin na następny miesiąc – nieuwzględniona.</p> <p>W zakresie możliwości "przechodzenia" niewykorzystanych godzin na następny miesiąc - umożliwienie ograniczonego wykorzystywania godzin asystencji w kolejnych miesiącach jest elementem zapewnienia podstawowej, niezbędnej elastyczności w korzystaniu z asystencji osobistej, która jest fundamentalna dla tego rodzaju wsparcia. Jest to niezbędne.</p> <p>Asystencja osobista w ramach swojego fundamentu zakłada bardzo wysoką elastyczność w zakresie wykorzystywania asystencji osobistej, po to aby osoby mogły ją wykorzystać np. podczas wyjazdu służbowego, urlopu wypoczynkowego, w ramach turnusów rehabilitacyjnych itd.</p> <p>Jednocześnie w treści ustawy doprecyzowano przepisy w zakresie wykorzystywania godzin asystencji osobistej w kolejnych miesiącach, mając na względzie okresy rozliczeniowe (art. 7 projektu ustawy).</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
1.10				<ul style="list-style-type: none"> Projekt przewiduje uzupełnienie składów Zespołów o osoby z niepełnosprawnościami jak najbardziej zbliżonymi do rodzaju niepełnosprawności lub o stałego opiekuna, gdy dany rodzaj niepełnosprawności będzie uniemożliwiał pełnienie funkcji członka składu Zespołu przez osobę z niepełnosprawnością – co nie daje gwarancji rzetelności i obiektywizmu. Należy mieć na uwadze, że zatrudniani i powoływani przez wojewodów członkowie wojewódzkich zespołów orzekających mają odpowiednie kwalifikacje do ustalenia osobie z niepełnosprawnościami prawa do asystencji. 	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Pełnienie funkcji członka składu Zespołu przez osobę z niepełnosprawnością lub osobę stale wspierającą osobę z niepełnosprawnością jak najbardziej zbliżoną do rodzaju niepełnosprawności osoby z niepełnosprawnością, której dotyczy wnioski o ustalenie prawa do asystencji osobistej, będzie miało pozytywny skutek dla rzetelności ustalania prawa od asystencji osobistej.</p> <p>Ponadto dookreślono w treści ustawy w stosunku do ww. członków składu Zespołu wymagania w zakresie kwalifikacji w art. 13 projektu wskazano, że osoby te wchodzące w skład Zespołu posiadają co najmniej średnie wykształcenie. Jednocześnie wprowadzono fakultatywność udziału ww. osób w składzie Zespołu.</p>
1.11				Należy uprościć schemat funkcjonowania nowego instrumentu asystencji osobistej oraz maksymalnie zharmonizować obecne oraz projektowane instrumenty w celu osiągnięcia efektu synergii w postaci niższych kosztów obsługi programów oraz łatwiejszego, bardziej intuicyjnego dostępu do nich przez potencjalnych świadczeniobiorców. W tym celu należałoby stworzyć rejestr wszystkich świadczeń z których korzystają osoby z niepełnosprawnościami. Te same świadczenia oraz usługi zbieżne co do swojego celu z asystencją nie powinny być finansowane równocześnie w ramach asystencji.	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie przeglądu świadczeń.</p> <p>Rejestr świadczeń z których korzystają osoby z niepełnosprawnościami jest aktualnie tworzony w ramach roboczego zespołu przedstawicieli MRPIPS oraz MF.</p>
1.12				Należy podjąć działania sfinansowania projektowanych rozwiązań poprzez poczynienie większych oszczędności lub zwiększenie efektywności już realizowanych, innych zadań z tego obszaru polityki państwa. Wprowadzenie asystencji w	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Asystencja w formie projektowej stanowi element</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				formie ustawowego rozwiązania powinno całkowicie zlikwidować finansowanie tej usługi z Funduszu Solidarnościowego. Wydatki budżetu państwa wyznaczane są corocznie z uwzględnieniem ograniczeń zawartych w przepisach prawa krajowego i unijnego, z uwzględnieniem m.in. maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa, który jest ustalany na podstawie stabilizującej reguły wydatkowej (SRW), o której mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych, a także objęcia Polski procedurą nadmiernego deficytu przez Komisję Europejską.	komplementarny wobec asystencji ustawowej i jednocześnie bez którego asystencja po wdrożeniu Ustawy o asystencji osobistej nie objęłaby wszystkich grup aktualnie objętych asystencją.
2.	Ustawa	1	Ust. 3	Odwoływanie się do zapisów Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych należy przenieść do uzasadnienia. Przepis w tym zakresie wymaga zmiany.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie: Odwoływanie się do postanowień Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych jest usankcjonowaną praktyką legislacyjną, dodatkowo mającą kluczowe znaczenie merytoryczne z racji, że Konwencja jest częścią polskiego systemu prawnego i jej status normatywny jest wyższy niż ustaw.</p> <p>Najnowszy przykładem bezpośrednich odwołań do Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych jest Ustawa z dnia 26 kwietnia 2024 r. o zapewnianiu spełniania wymagań dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze, i w ramach niej art. 5, w której takie odwołanie zostało zastosowane przy definiowaniu pojęcia „dostępności”. Odwołanie do Konwencji znajduje się również w szeregu innych ustaw: Prawo budowlane, ustawa o rewitalizacji, ustawa o dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
3.	Ustawa	5	Ust. 3	Z projektu należy wykreślić możliwość wykorzystania przez użytkownika przyznanych godzin asystencji w kolejnych miesiącach - które nie zostały wykorzystane w danym miesiącu. Liczba godzin asystencji przyznana na dany miesiąc nie powinna być przenoszona na kolejne miesiące.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie: Umożliwienie ograniczonego wykorzystywania godzin asystencji w kolejnych miesiącach jest elementem zapewnienia podstawowej, niezbędnej elastyczności w korzystaniu z asystencji osobistej, która jest kluczowa dla zgodnego z potrzebami wykorzystywania tego rodzaju wsparcia. Asystencja osobista, zgodnie ze swoimi założeniami, zakłada wysoką elastyczność w zakresie wykorzystywania godzin wsparcia, po to aby osoby mogły ją wykorzystać np. w okresach potrzeby większej intensywności wsparcia np. w ramach turnusów rehabilitacyjnych itd. Jednocześnie w treści ustawy doprecyzowano przepisy w zakresie wykorzystywania godzin asystencji osobistej w kolejnych miesiącach, mając na względzie okresy rozliczeniowe.</p>
4.	Ustawa	6		<p>Brak jest uzasadnienia do wprowadzenia minimalnej liczby godzin asystencji.</p> <p>Wprowadzenie przez projektodawcę minimalnej liczby godzin asystencji osobistej (na poziomie 30 godzin miesięcznie) bez jednoczesnej przesłanki negatywnej powoduje wątpliwości co w sytuacji, kiedy Zespół w danym przypadku stwierdzi, że użytkownik nie potrzebuje aż 30 godzin miesięcznie asystencji. Czy w takiej sytuacji Zespół zobligowany jest do przyznania minimalnej liczby godzin. Projektodawca nie wskazał przesłanek, w oparciu o które została przyjęta maksymalna liczba godzin asystencji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Minimalna liczba godzin asystencji osobistej została obniżona na 20. Przesłanki zostały uzupełnione w treści uzasadnienia – mniejsza liczba godzin jest nieefektywna, a niezbędne osobie z niepełnosprawnością wsparcie będzie świadczone w inny sposób.</p> <p>Przesłanki przyjęcia określonej maksymalnej liczby godzin zostały dookreślone w ramach uzasadnienia.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
5.	Ustawa	Art. 7	Ust. 2	Projektowany przepis przyznaje prawo do złożenia wniosku o ustalenia prawa do osobistej również osobie ubezwłasnowolnionej. Zgodnie natomiast z art. 9 ust. 2 za zgodą osoby ubezwłasnowolnionej (ale nie sam ubezwłasnowolniony) jego opiekun prawny lub osoba stale wspierająca może wystąpić z wnioskiem o ponowne ustalenie prawa do asystencji osobistej w przypadku zmiany jego potrzeb. Ponadto, w przypadku osób niepełnoletnich i ubezwłasnowolnionych obowiązku ich rejestracji w systemie teleinformatycznym asystencji osobistej dokonuje opiekun prawny (art. 13). Zachodzi zatem niekonsekwencja w traktowaniu osoby ubezwłasnowolnionej. Projektowane przepisy należałoby ocenić pod kątem posiadania przez osobę ubezwłasnowolnioną zdolności do takich czynności.	Uwaga uwzględniona Podniesione kwestie zostały ujednolicone pomiędzy wskazanymi przepisami ustawy.
6.	Ustawa	8	1	W omawianym przepisie projektodawca wskazał w oparciu o m.in. jakie informacje i dokumenty ustalane jest prawo do asystencji. Są to: obserwacja, wywiad bezpośredni oraz informacje wskazane w formularzu samooceny. Natomiast w art. 6 ust. 3 określono, że ustalenie miesięcznej liczby godzin asystencji następuje na podstawie: formularza oceny potrzeb w zakresie asystencji osobistej; obserwacji; wywiadu bezpośredniego (brak wymienionego formularza samooceny).	Uwaga uwzględniona. Treść wskazanych artykułów została ujednolicona.
7.	Ustawa	8	4	Projektowany przepis zakłada, że do składu zespołu ustalającego prawo do asystencji osobistej należy osoba z niepełnosprawnością jak najbardziej zbliżoną do rodzaju niepełnosprawności osoby, której dotyczy wniosek lub osoba stale wspierająca taką osobę. Nie jest jasne w jaki sposób do Zespołów będą dobierane osoby z niepełnosprawnościami oraz jak prowadzony będzie dobór pod kątem zbliżenia do danego rodzaju niepełnosprawności. Wyjaśnienia wymaga co w	Uwaga uwzględniona. Pełnienie funkcji członka składu Zespołu przez osobę z niepełnosprawnością lub osobę stale wspierającą osobę z niepełnosprawnością jak najbardziej zbliżoną do rodzaju niepełnosprawności osoby z niepełnosprawnością, której dotyczy wniosek o ustalenie prawa do asystencji osobistej, będzie miało pozytywny efekt dla rzetelności ustalania prawa od asystencji osobistej. Oprócz bowiem, jak

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>przypadku, gdy w danym województwie nie będą dostępne ww. osoby.</p> <p>Proponowane rozwiązanie (obligatoryjne) może wydłużyć proces ustalania prawa do asystencji w przypadku gdy ww. osoby nie będą dostępne.</p> <p>Zarówno z treści projektu, jak i uzasadnienia nie wynika jaki jest cel regulacji. Należy mieć na uwadze, że zatrudniani i powoływani przez wojewodów członkowie wojewódzkich zespołów orzekających mają odpowiednie kwalifikacje do ustalenia osobie z niepełnosprawnościami prawa do asystencji.</p> <p>Uzupełnienie składów Zespołów o osoby z niepełnosprawnościami jak najbardziej zbliżonymi do rodzaju niepełnosprawności lub o stałego opiekuna, gdy dany rodzaj niepełnosprawności będzie uniemożliwiał pełnienie funkcji członka składu Zespołu przez osobę z niepełnosprawnością - nie daje gwarancji rzetelności i obiektywizmu.</p> <p>Projektodawca powołuje się na rozwiązania przyjęte m. in. w Słowenii (str. 21 uzasadnienia), jednak jak wynika z informacji centralnej strony rządowej Republiki Słowenii (www.gov.si/teme/osebna-asistenca/) - członkowie tamtejszych Komisji mają mieć co najmniej 4 lata wiedzy zawodowej i praktycznej w dziedzinie niepełnosprawności, społecznej i zdrowia, a co najmniej 1 członek musi mieszkać na stałe w regionie, co użytkownik. Komisja wydaje opinię, a decyzję wydaje lokalna jednostka pomocy społecznej.</p> <p>Rozwiązanie takie będzie też punktem do ewentualnego kwestionowania decyzji zespołu. Nie trudno wyobrazić sobie sytuację, że osoba wnioskująca niezadowolona będzie się odwoływać uznając, że członek zespołu nie ma podobnych schorzeń.</p>	<p>wskazano w ustawie, korzystania z wystandaryzowanego formularza ustalania prawa do asystencji osobistej oraz wytycznych w tym zakresie, członek zespołu będzie posiadał również praktyczne doświadczenie związane z danym rodzajem niepełnosprawności, co zwiększy jakość ustalania prawa do asystencji osobistej oraz całości procesu. W ustawie wskazano, w upoważnieniu ustawowym do art. 8, że kwalifikacje członków zespołu zostaną określone w rozporządzeniu.</p> <p>Jednocześnie wymóg udziału ww. osób w składzie Zespołu został zmieniony na fakultatywny.</p> <p>Dodatkowo poruszone w uwadze kwestie zostały szerzej objaśnione w ramach uzasadnienia.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
8.	Ustawa	8	Ust. 8 pkt 2	Projektowany przepis posługuje się określeniem poziom, co sugeruje kontekst porównawczy, ale nie precyzuje punktu odniesienia do tego porównania, tj. czy stawka godzinowa będzie ustalana np. poprzez odniesienie do minimalnej, o której mowa w art. 16 ust. 8, maksymalnej (art. 16 ust. 6), czy też do którejkolwiek – zgodnie z decyzją Zespołu (ds. orzekania o niepełnosprawności). W uzasadnieniu do projektowanej ustawy (str. 11), znajduje się informacja, zgodnie z którą to ww. Zespół będzie decydował m. in. o stawce godzinowej asystenta, co w tym przypadku można rozumieć jako jej wysokość, a nie poziom. Brakuje doprecyzowania jak będzie waloryzowana stawka godzinowa w ramach już przyznanych decyzji.	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały doprecyzowane w treści ustawy oraz w ramach uzasadnienia. W ust. 8 pkt 2 zmieniono dodatkowo wyraz “poziom” na “poziom wysokości” co oznacza, że w decyzji nie będzie wskazywanej konkretnej kwoty, a jedynie jej poziom, co wykluczy konieczność zmiany już wydanych decyzji. Dodano również przepis (ust. 9) dotyczący tego od czego zleży określenie stawki godzinowej: Poziom wysokości stawki godzinowej uwzględnia: 1) rodzaj wykonywanych czynności, w tym medyczno-pielęgniacyjnych, 2) wykluczenie komunikacyjne użytkownika mające wpływ na trudność świadczenia asystencji osobistej dla użytkownika; 3) złożone potrzeby użytkownika.
9.	Ustawa	11	Ust. 9	Wyjaśnienia wymaga, jaki wpływ na miesięczny wymiar godzin asystencji ma możliwość korzystanie z więcej niż jednego asystenta jednocześnie, np. czy w przypadku przysługujących 240 h, na każdego asystenta przypada na przykład po 120 h.	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały doprecyzowane w ramach treści ustawy oraz uzasadnienia.
10.	Ustawa	12	Ust. 2	Jednym z elementów kontraktu trójstronnego jest określenie miesięcznej liczby godzin asystencji, natomiast liczbę tych godzin ustala Zespół. Przepis wymaga doprecyzowania.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia. Doprecyzowano, że liczba godzin w umowie i kontakcie trójstronnym jest określana do wysokości liczby godzin ustalonej decyzją przez organ.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
11.	Ustawa	14		Negatywnie należy ocenić propozycję umożliwienie użytkownikowi na samodzielne zatrudnianie, rozliczanie i prowadzenie dokumentacji związanej z zatrudnieniem asystenta osobistego. Jest to nadmiarowym obciążeniem administracyjnym tej osoby, a poza tym brak jest mechanizmów kontrolnych. Należy zauważyć, że docelowo asystencją osobistą mają zostać objęte osoby, które uzyskały co najmniej 80 pkt w zakresie poziomu potrzeby wsparcia, a jednocześnie na osobę tą nakładany jest m.in. obowiązek udzielania powiatowi, wojewodzie, ZUS wszelkich wyjaśnień dotyczących rozliczenia godzin świadczenia asystencji, kwartalnego sprawozdawania czy opłacania składek na ubezpieczenia społeczne za asystenta osobistego. Może to prowadzić do nadużyć, bowiem asystent realizując usługę może wpływać/uzgadniać z użytkownikiem kwestie dotyczące rozliczania przez użytkownika realizowanej przez asystenta usługi, tak aby żaden z nich nie poniósł konsekwencji niewłaściwego wydatkowania środków publicznych. Jednocześnie, wyjaśnienia wymaga dlaczego w przypadku asystenta zatrudnianego osobiście przez użytkownika wynagrodzenie ma być przekazywane na wyodrębniony rachunek bankowy. Co w przypadku gdy asystencja świadczona jest w ramach jednoosobowej działalności gospodarczej. Ponadto, przepis ten jest niespójny z art. 36 ust. 1 pkt 8 projektu, w którym nie jest wymagany wyodrębniony rachunek bankowy. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia.	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: Samozarządzanie (budżet osobisty) jest fundamentalną częścią realizacji faktycznej, zgodnej z zobowiązaniami Polski wynikającymi z Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami, ustawowej asystencji osobistej. Kwestia ta została jednoznacznie określona m.in. w ramach Komentarza Ogólnego nr 5 Komitetu Praw Osób Niepełnosprawnych ONZ. Ponadto - rozliczanie w tej formule generuje oszczędności dla budżetu państwa – użytkownicy samozarządzający asystencją osobistą otrzymują niższe środki na zarządzanie i obsługę księgowo-kadrową niż Realizatorzy. W tym kontekście przyjęcie uwagi MF dodatkowo wpłynęłoby negatywnie na budżet państwa, a zatem na politykę fiskalną państwa, co mogłoby być uznane jako działanie kontrskuteczne wobec realizacji racjonalnej polityki fiskalnej w sytuacji objęcia procedurą nadmiernego deficytu przez KE.
12.	Ustawa	14	Ust. 7	Umowa o świadczenie asystencji osobistej powinna określać te same elementy co kontakt trójstronny, ponieważ są to umowy określające realizację asystencji – w umowie brak wzmianki o wysokości wynagrodzenia za godzinę; jest natomiast – wysokość wynagrodzenia za świadczenie. Ponadto liczbę godzin	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały całościowo uzupełnione oraz doprecyzowane w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				asystencji ustala Zespół. Należy zatem wprowadzić w tym przepisie uszczegółowienie – „do wysokości liczby godzin ustalonej decyzją przez Zespół”. W przepisie wskazano również, że umowa określa zakres szkoleń przysługujących asystentowi, natomiast w ust. 10 – że użytkownik może zapewnić szkolenia dla asystenta. Wyjaśnienia wymaga czy szkolenie to obowiązek czy tylko możliwość.	
13.	Ustawa	14 29	Ust. 9 Ust. 5	Przepisy nakładają na użytkownika samodzielnie zatrudniającego asystenta osobistego/realizatora obowiązek składania co kwartał sprawozdania ze świadczenia asystencji osobistej. Brakuje określenia sankcji za brak lub opóźnienie w składaniu takiego sprawozdania bądź zawierania w nim informacji nieprawdziwych.	Uwaga uwzględniona. Nastąpiła rezygnacja z raportów kwartalnych, na rzecz raportów comiesięcznych. W przypadku braku zatwierdzenia realizacji asystencji osobistej środki nie są wypłacane.
14.	Ustawa	16	Ust. 2	Przepis określa katalog wymagań jakie musi spełnić asystent osobisty. Wyjaśnienia wymaga w jaki sposób te wymogi będą weryfikowane i przez kogo. Przepis nie jest spójny z art. 36 ust. 1 projektu, gdzie określono jakie dane wpisuje się do rejestru asystentów osobistych. Niezrozumiałe jest, dlaczego projektodawca określił np. wymóg niefigurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na tle Seksualnym, a jednocześnie nie nakłada na wojewodę obowiązku weryfikacji tego wymogu, pomimo że taki wymóg reguluje wprost art. 21 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich.	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia.
15.	Ustawa	16	Ust. 3	Doprecyzowania wymaga, kiedy zindywidualizowany instruktaż powinien być przeprowadzony (przed czy po zawarciu umowy/kontakt; czy przed wpisem do rejestru). Brakuje określenia na czym ten instruktaż powinien polegać i jak jego przeprowadzenie powinno być udokumentowane.	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w treści ustawy.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
16.	Ustawa	16	Ust. 5	W projekcie ustawy wskazano, że asystent osobisty może wykonywać swoją pracę nie więcej niż 276 h miesięcznie. Wyjaśnienia zatem wymaga, dlaczego asystent osobisty może pracować znacznie więcej niż wymiar godzinowy pełnego etatu.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona w ramach uzasadnienia.
17.	Ustawa	16	Ust. 6	Proponowana stawka godzinowa wymaga analizy pod kątem potencjalnie udzielanej dla przedsiębiorcy pomocy publicznej. Analiza ta może być oparta o wysokość średniej stawki godzinowej obowiązującej na rynku pracy w ramach tych samych lub podobnych usług. W przypadku, gdy kwota 65 zł na godzinę jest wyższa, może stanowić to przysporzenie korzyści dla przedsiębiorców, a tym samym może wystąpić element pomocy publicznej. Ponadto wyjaśnienia wymaga, czy wskazana kwota jest kwotą brutto czy netto.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia. W przypadku analizy pod kątem pomocy publicznej udzielanej przedsiębiorcy - stawka jest konkurencyjna w ramach usług rynkowych, w związku z tym nie wydaje się zasadne stwierdzenie, że będzie stanowić przysporzenie korzyści dla przedsiębiorcy. Wskazano w przepisach kwotę brutto.
18.	Ustawa	16	Ust. 7	Projektowana ustawa, OSR lub uzasadnienie, nie precyzuje: 1) przyczyn zastosowanego wskaźnika waloryzacji maksymalnej stawki godzinowej asystenta, 2) źródła pozyskiwania wskaźnika, określonego w art. 16 ust. 7 jako: nominalne przeciętne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej za rok ubiegły. Nieuzasadnione jest proponowane rozwiązanie, aby waloryzacja stawki godzinowej została wprost zapewniona w ustawie. Tym niemniej resort finansów jest przeciwny ustaleniu obligatoryjnej waloryzacji.	Uwaga częściowo uwzględniona. Uzasadnienie: Przyczyny zastosowanego wskaźnika waloryzacji zostały dookreślone w uzasadnieniu oraz OSR. Dookreślono również w treści ustawy źródło pozyskiwania wskaźnika waloryzacji. Ponadto w zakresie niezbędności waloryzacji stawki godziny analizy realizowania asystencji osobistych w innych krajach, wykazały, że stawka asystencji osobistej jest znacząco wyższa od stawek minimalnych w danych krajach i jest wysoce konkurencyjna. Należy również wziąć pod uwagę specyfikę pracy asystenta osobistego, która wymaga np. realizowania asystencji osobistej przez 2 godziny rano oraz 2 godziny wieczorem, a zatem również wielokrotny dojazd do danej osoby.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
					Ogółem zaś obligatoryjna waloryzacja zapewniona ustawowo jest przyjętym legislacyjnie rozwiązaniem, jak i jest wysoce oczekiwana społecznie.
19.	Ustawa	16	Ust. 8	Wyjaśnienia wymaga, dlaczego minimalna stawka godzinowa asystenta ma być ogłaszana w osobnym obwieszczeniu ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego, skoro obowiązują obecnie rozwiązania prawne dotyczące minimalnej stawki godzinowej (ustawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę). Propozycja ta wydaje się bezcelowa i niezasadna.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została całościowo zmieniona w treści ustawy, poprzez dodanie w ustawie, w wyniku licznych otrzymanych uwag, poziomów poszczególnych stawek, w tym stawki bazowej i stawek podwyższonych. Konkretna wartość poszczególnych poziomów stawek na dany rok musi być jednak ogłaszana w drodze obwieszczenia Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.
20.	Ustawa	16	9 i 11	Ubezpieczenia asystentów od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz odpowiedzialności cywilnej powinny być finansowane z ich środków własnych. Asystenci za realizowaną usługę mają otrzymywać wynagrodzenie. W projektowanym art. 16 ust. 9 wskazuje się, że asystentowi osobistemu przysługuje ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz od odpowiedzialności cywilnej w zakresie świadczenia asystencji osobistej. Jednocześnie w ust. 11 zostało zawarte upoważnienie ustawowe do wydania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, rozporządzenia, które ma określić szczegółowy zakres ubezpieczenia, o którym mowa w ust. 9, termin powstania obowiązku ubezpieczenia oraz minimalną sumę gwarancyjną, biorąc w szczególności pod uwagę specyfikę i zakres realizowanych czynności w obszarach, o których mowa w art. 15 ust. 1. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że dołączone do	Uwaga częściowo uwzględniona. Uzasadnienie: Zrezygnowano z ubezpieczenia NNW. Jednakże wskazane przez MF alternatywy wobec zapewnienia ubezpieczenia OC zostały przez MRPiPS przeanalizowane i ostatecznie musiały zostać wykluczone jako nieosiągające założonych celów zapewnienia niezbędnego poczucia bezpieczeństwa świadczenia usług, a zatem de facto umożliwienie w praktyce wykonywania bardziej skomplikowanych czynności asystenckich (jak np. czynności o charakterze pielęgnacyjno-medycznym).

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>projektu ustawy uzasadnienie nie zawiera żadnych informacji w zakresie projektowanych regulacji z art. 16 ust. 9 i 11 dotyczących ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz „od” odpowiedzialności cywilnej w zakresie świadczenia asystencji osobistej.</p> <p>Niezależnie od tego należy wskazać, że zawarta w art. 16 ust. 9 norma nie zawiera znamion obowiązkowości wskazanych tam ubezpieczeń, gdyż stanowi, że asystentowi osobistemu jedynie te ubezpieczenia „przysługują”. Z kolei konstrukcja normy zawartej w ust. 11 jest właściwa dla ubezpieczeń obowiązkowych, z zastrzeżeniem zasadniczych wątpliwości systemowych. Normy systemowe dotyczące ubezpieczeń obowiązkowych zostały zawarte w przepisach ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Zgodnie z art. 4 pkt 4 tej ustawy, do grupy ubezpieczeń obowiązkowych należą m.in. ubezpieczenia wynikające z przepisów odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych ratyfikowanych przez Rzeczpospolitą Polską, nakładających na określone podmioty obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia. Jednocześnie w odniesieniu do ww. umów ubezpieczeń obowiązkowych szczegółowy zakres ubezpieczenia, termin powstania obowiązku ubezpieczenia oraz minimalną sumę gwarancyjną określają odrębne przepisy. Co do zasady kwestie te są regulowane w rozporządzeniach Ministra Finansów (ministra właściwego do spraw instytucji finansowych), który pozostaje właściwy dla takich regulacji. Ponadto, z ustawy wprowadzającej określony obowiązek ubezpieczenia powinny wynikać zasady kontroli spełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego oraz konsekwencje jego niespełnienia.</p> <p>Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że:</p>	

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>- nie jest wskazane w ust. 9 jakiego rodzaju szkody miałyby zostać objęte ubezpieczeniem OC,</p> <p>- ubezpieczeniu podlega odpowiedzialność cywilna określonych podmiotów; nie można ubezpieczyć się „od” odpowiedzialności cywilnej,</p> <p>- użycie sformułowania „przysługuje” może sugerować, że asystentowi osobistemu te ubezpieczenia się „należą” – pytanie, kto miałby zawrzeć umowy tych ubezpieczeń i opłacić składki ubezpieczeniowe,</p> <p>- rozporządzenia z zakresu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej są wydawane przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych, - w stosunku do szeregu rozporządzeń z zakresu ubezpieczenia OC tzw. zawodowego przewiduje się ich wydanie w porozumieniu z innym właściwym ministrem, nie zaś po zasięgnięciu opinii takiego ministra,</p> <p>- niejasna jest relacja pomiędzy projektowanym ust. 9 i ust. 11 w zakresie ubezpieczenia NNW. Wskazane w ust. 9 ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków, do którego, jak się wydaje, również odwołuje się upoważnienie ustawowe, w swojej konstrukcji nie posługuje się bowiem minimalną sumą gwarancyjną (właściwą dla ubezpieczeń OC), a wyznaczoną sumą ubezpieczenia.</p> <p>Niezależnie od powyższego, odnosząc się do ogólnej propozycji wprowadzenia obowiązkowego ubezpieczenia OC asystentów osobistych, nie można pomijać, że podstawową funkcją ubezpieczeń obowiązkowych jest ochrona osób poszkodowanych. Należy podkreślić, iż ubezpieczenie obowiązkowe to wyjątkowy instrument, a jego wykorzystanie musi być uzasadnione ochroną wartości szczególnie mocno zagrożonych. Wiąże się bowiem zawsze z bezpośrednimustawowym przymusem zawarcia umowy</p>	

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>ubezpieczenia, który w istotny sposób ogranicza autonomię woli strony, a w rezultacie jej wolny wybór, pozostawiając poza sferą jej woli postanowienia odnośnie do decydowania o swoim własnym majątku. Nałożenie powszechnego obowiązku na obywateli, który ingeruje w ich sferę praw i wolności, musi poprzedzać uznanie przez ustawodawcę, że istnieje ważny interes społeczny, który wymaga szczególnej ochrony i uzasadnia zarazem ograniczenie wolności kontraktowania z ubezpieczycielami i swobodnego korzystania z ochrony ubezpieczeniowej.</p> <p>Jednocześnie zaś należy wskazać, że ubezpieczenia obowiązkowe powinny być wprowadzane tam, gdzie istnieje możliwość wyrządzenia powszechnych i/lub znacznych i dotkliwych szkód majątkowych, a byłoby jednocześnie ryzykowne poleganie na świadomości właścicieli tych dóbr czy też podmiotów odpowiedzialnych cywilnie za określone rodzaje szkód. Dlatego też ubezpieczenia obowiązkowe spełniają swoją rolę w przypadku posiadaczy pojazdów mechanicznych (ubezpieczenie OC komunikacyjne), rolników, czy też podmiotów wykonujących określone zawody (np. podmioty wykonujące działalność leczniczą, doradcy podatkowi, adwokaci, radcowie prawni, notariusze, architekci). Powyższe oznacza m.in., iż dla wprowadzenia obowiązkowego ubezpieczenia OC asystentów osobistych należałoby udowodnić, że tacy asystenci w porównaniu do innych, nieubezpieczonych asystentów – stwarzają szczególnie wysokie ryzyko wyrządzenia szkody innym osobom.</p> <p>Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że skoro przymus ubezpieczenia ma na celu zapewnienie jego przestrzegania przez podmioty do tego obowiązane, to należałoby stworzyć skuteczny system kontroli, a w konsekwencji – ustanowić stosowne sankcje. W przeciwnym bowiem wypadku mogłoby</p>	

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>dochodzić do masowego naruszania spełnienia obowiązku, co stwarzałoby fikcję prawną i prowadziło wprost do braku poszanowania stanowionego prawa. W przypadku, gdy podmiot zobowiązany do zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego, pomimo ciążącego na nim obowiązku, nie zawrze umowy ubezpieczenia, a wystąpi szkoda, sankcja ta spowoduje, że podmiot taki zostaje podwójnie obciążony: po pierwsze - skutkami szkody, po drugie - opłatą karną z tytułu niespełnienia obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego. Nie taka zaś jest funkcja tego ubezpieczenia – powinno ono chronić majątek, nie zaś podwójnie go obciążać. Zarazem dla wprowadzenia obowiązku ubezpieczenia niezbędne byłoby także ustanowienie odpowiedniego organu kontrolującego wykonanie tego obowiązku. Należałoby tym samym, licząc się z koniecznością poniesienia dodatkowych kosztów, uposażyć właściwe organy w odpowiednie kompetencje, a w rezultacie zapewnić odpowiednie środki finansowe na ich wykonanie.</p> <p>Dodatkowo w świetle przesłanych propozycji nie jest wiadome, przez kogo i w jaki sposób byłoby egzekwowane spełnienie tego obowiązku. Praktyka rynku ubezpieczeniowego wskazuje, że dla skuteczności funkcjonowania systemu ubezpieczeń obowiązkowych niezbędna jest dokładna rejestracja i egzekwowanie spełnienia obowiązku ubezpieczenia. W przeciwnym wypadku może dochodzić do nagminnego unikania zawierania umów ubezpieczenia obowiązkowego, co w efekcie powoduje, że wprowadzenie ubezpieczenia obowiązkowego staje się rozwiązaniem iluzorycznym.</p> <p>Mając powyższe na uwadze poddaje się pod rozważę zasadność wprowadzania wskazanych w art. 16 ust. 9 ubezpieczeń jako ubezpieczeń obowiązkowych i wydawania rozporządzenia w tym zakresie.</p>	

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
21.	Ustawa	16	Ust. 10	Wyjaśnienia wymaga, czy możliwość podwyższenia stawki godzinowej ze względu np. na złożone potrzeby użytkownika dotyczy zwiększenia stawki powyżej 65 zł czy w ramach „widełek” minimalnej stawki a 65 zł. Należy wprowadzić jasne zasady określania stawek.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została całościowo uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia.
22.	Ustawa	21	Ust. 1	Wyjaśnienia wymaga czy przerwa w odbywaniu kary pozbawienia wolności lub przebywaniu w jakimkolwiek zakładzie zamkniętym przerywa zawieszenie prawa do asystencji osobistej. Dodatkowo należy zauważyć, że nie umieszcza się nieletniego jednocześnie w zakładzie i schronisku dla nieletnich. Przepis w tym zakresie wymaga skorygowania. Z obecnego brzmienia przepisu nie wynika na skutek czyich działań prawo do asystencji ulega zawieszeniu (użytkownika/ asystenta). Kwestia ta wymaga doprecyzowania.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia. Zaproponowane brzmienie przepisu, jak również cel regulacji wskazują na to, że z możliwości korzystania ze świadczeń usługi asystencji zostały wykluczone co do zasady te osoby, które przebywają w zakładzie karnym, a nie osoby wobec których taką karę orzeczono, a które jej faktycznie nie odbywają. W przypadku orzeczenia przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności, skazany faktycznie jej nie odbywa - nie przebywa w jednostce penitencjarnej, w związku z tym świadczenie jest należne. Podobne wyjaśnienia są formułowane na gruncie ustawy o pomocy społecznej. Dodano ustęp o możliwości korzystania z usługi przez osobę odbywających karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. Dodano: "Przepisu ust. 1 pkt 1 nie stosuje się do osób odbywających karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego." W przypadku zakładu i schroniska zamieniono spójnik "i " na "albo".

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
23.	Ustawa	22	Ust. 1	Wyjaśnienia wymaga, co oznacza „liczba przyznanych godzin” o którą zmniejsza się o 75% - czy jest to liczba godzin określona w decyzji, czy są to godziny, które przypadają na okres przebywania użytkownika w placówce wymienionej w art. 21 ust 2. Analogicznie wyjaśnienie konieczne jest w stosunku do art. 22 ust 2. Jednocześnie wyjaśnienia wymaga czym się kierowano określając wartości procentowe (75%, 50%).	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach uzasadnienia. Dopisano, że liczbę godzin ustalonych decyzją przez Zespół zmniejsza się na czas pobytu w wymienionych placówkach ze względu na świadczone inne formy wsparcia
24.	Ustawa	25		W art. 25 projektowanej ustawy zawarto propozycje regulacji odnoszących się do sytuacji nienależnego korzystania z asystencji osobistej. Z regulacji tych nie wynika jednoznacznie, jaki podmiot wydaje decyzję o ustaleniu i zwrocie kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej. W projektowanym ust. 8 art. 25 przewidziano, że „Wojewoda może odstąpić od żądania zwrotu kwoty kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej łącznie z odsetkami w całości lub w części, odroczyć termin płatności albo rozłożyć na raty, jeżeli zachodzą szczególnie uzasadnione okoliczności dotyczące sytuacji osoby zobowiązanej do zwrotu kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej, której ustalono prawo do asystencji osobistej.” Wydaje się, że powyższy zapis ma oznaczać, że wojewoda może umorzyć - w całości lub w części - należności z tytułu zwrotu ww. kosztów. W związku z powyższym przepis wymaga preredagowania. Niezależnie od powyższego, wyjaśnienia wymaga w jakim trybie miałyby być możliwe udzielanie ulg w spłacie należności z tytułu zwrotu kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej – na wniosek czy może z urzędu w określonych przypadkach. Nie wynika to z projektowanych regulacji. Ponadto w projektowanym przepisie, brak jest odesłania do odpowiedniego stosowania – w postępowaniach w sprawach	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia. Dodany został przepis wskazujący wojewodę jako organ wydający decyzje o zwrocie kosztów świadczenia asystencji osobistej oraz o możliwości odwołania od tej decyzji w drodze ponownego rozpatrzenia sprawy. Uwaga dotycząca doprecyzowania zagadnień związanych z umorzeniem została uwzględniona. Został wskazany także tryb – kpa. 10. W sprawach nieuregulowanych w ust. 1-9 stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				objętych tym przepisem (ustalenie kosztów nienależnego korzystania z asystencji osobistej, ulgi w spłacie należności z tego tytułu) - przepisów ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, jako przepisów proceduralnych. Projektowana ustawa nie zawiera regulacji w tym zakresie.	
25.	Ustawa	26	Ust. 2 pkt 3	Przepis należy uzupełnić o składki na Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia.
26.	Ustawa	26	Ust. 5	Wyjaśnienia wymaga jaki jest cel wskazania 5-krotności kwoty przychodów realizatora za rok poprzedni jako limit kwoty przyznanej na realizację asystencji osobistej. Kwestia ta wymaga omówienia w uzasadnieniu. W szczególności nie jest jasne czy lub jaki ma to związek z przewidywaną liczbą podmiotów, które będą zdolne świadczyć takie usługi i ich zdolnościami organizacyjnymi, w kontekście (przewidywanej) dosyć dużej dynamiki wzrostu użytkowników asystencji w kolejnych latach obowiązywania ustawy.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana w treści ustawy oraz w uzasadnieniu.
27.	Ustawa	29	Ust. 5-6	W ust. 5 jest mowa o sprawozdaniach kwartalnych, a w ust. 6 jest odwołanie – delegacja do określenia wzoru i sposobu sporządzania sprawozdania rocznego o którym mowa w ust 5. Rozbieżność ta wymaga wyjaśnienia.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy.
28.	Ustawa	30		Mając na uwadze, iż powiaty będą realizować zadanie asystencji osobistej jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, należy zauważyć, iż dotacje przekazywane są na zadania, a nie na finansowanie poszczególnych kosztów rodzajowych tj. wynagrodzenie osób realizujących zadania zlecone, na co	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione i doprecyzowane w treści ustawy. Powiat może realizować asystencję osobistą za pomocą dowolnych osób spełniających kryteria zawarte w ustawie.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>wskazuje również art. 166 Konstytucji RP oraz regulacje ustawy o finansach publicznych, jednoznacznie określając, że państwo zleca jednostkom samorządu terytorialnego zadanie i finansuje zlecone zadanie. W związku z powyższym finansowanie kosztów realizacji projektowanych zadań powinno być przeprowadzane w oparciu o zasady wynikające z przepisów prawa z uwzględnieniem standaryzacji sposobu realizacji i wyceny ich kosztów.</p> <p>Ponadto, należy doprecyzować, czy w sytuacji gdy powiat organizuje i realizuje asystencję, może to robić samodzielnie, tj. przez osoby zatrudnione w urzędzie powiatu lub powiatowych jednostkach organizacyjnych np. PCPR, bez względu na formę zatrudnienia, czy ma obowiązek zatrudnić asystenta.</p> <p>Jednocześnie, przewiduje się, że powiat może zlecić realizację asystencji innym podmiotom, np. organizacjom pozarządowym.</p> <p>Wątpliwości budzi w jaki sposób zostaną rozliczone środki otrzymane przez powiat na zadanie z zakresu administracji rządowej, w tym koszty obsługi, w przypadku dalszego zlecenia zadania do realizacji.</p>	<p>Kwestia rozliczania środków otrzymanych przez powiat na zadanie z zakresu administracji rządowej, w tym koszty obsługi, w przypadku dalszego zlecenia zadania do realizacji, podlega jeszcze dodatkowej analizie i zostanie uzupełniająca doprecyzowana.</p>
29.	Ustawa	33	Pkt 2	<p>W art. 33 pkt 2 wskazano, że ZUS w przypadku użytkownika samodzielnie zatrudniającego asystenta – przekazuje środki na wydzielony rachunek bankowy użytkownika, natomiast w art. 14 ust. 3 określono, że ZUS przekazuje wynagrodzenie na wyodrębniony rachunek asystenta wskazany w rejestrze. Rozbieżności te wymagają doprecyzowania.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Kwestia została doprecyzowana w treści ustawy.</p> <p>Użytkownik samodzielnie zatrudniający asystenta – pieniądze są kierowane na wydzielony rachunek użytkownika; jeżeli realizatorem jest powiat lub NGO - pieniądze są kierowane na rachunek realizatora.</p>
30.	Ustawa	33		<p>Zgodnie z art. 149 ustawy o finansach publicznych dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami są przekazywane jednostce samorządu terytorialnego przez wojewodę w terminie umożliwiającym pełne i terminowe wykonywanie zadań.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została doprecyzowana w treści ustawy.</p> <p>ZUS prowadzi techniczną obsługę płatności, jednakże podmiotem odpowiedzialnym sprawującym nadzór oraz</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				Jednocześnie z art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, wynika obowiązek nadzoru przez wojewodów zgodnie z którym, nadzór i kontrolę nad wykorzystaniem dotacji udzielonych z budżetu państwa sprawują właściwi dysponenti części budżetowych. W związku z powyższym poważne zastrzeżenia budzi konstrukcja przepisów wskazująca, iż dotacja z budżetu państwa na realizację zadań zleconych powiatom będzie przekazywana przez ZUS. Wyjaśnienia wymaga również przepływ środków pomiędzy ZUS, a realizatorem, a także pomiędzy ZUS i użytkownikiem.	kontrolę w zakresie przepływów - w dalszym ciągu sprawuje właściwy miejscowo wojewoda.
31.	Ustawa	34		Zgodnie z projektowanym przepisem, ZUS we współpracy z Pełnomocnikiem Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, tworzy, rozbudowuje, dostosowuje i utrzymuje system teleinformatyczny asystencji osobistej. Jednocześnie, zgodnie z art. 7 ust. 8 projektu ustawy wniosek o ustalenie prawa do asystencji osobistej składa się za pomocą profilu informacyjnego utworzonego w systemie teleinformatycznym udostępnionym przez ZUS albo za pomocą systemu teleinformatycznego utworzonego przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. Z informacji zawartych w OSR wynika, że w celu realizacji projektowanej ustawy miałyby powstać trzy odrębne systemy teleinformatyczne – co budzi zastrzeżenia z punktu widzenia celowego i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. Dodatkowo w OSR powinny znaleźć się dokładne wyliczenia kosztów utworzenia ww. systemu ze wskazaniem rodzaju wydatków. Należy wskazać kwoty wydatków z podziałem na poszczególne lata.	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach uzasadnienia i OSR.
32.	Ustawa	36	Ust. 3	Wyjaśnienia wymaga kto prowadzi rejestr i dokonuje wpisu do rejestru. Przepisy należy uzupełnić o informacje kto dokonuje wpisu do	Uwaga uwzględniona.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				rejestr asystentów osobistych, w jakich przypadkach odmawia się dokonania wpisu w rejestrze oraz kwestie wydawania zaświadczeń z rejestru.	Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy, jak również w ramach uzasadnienia. Dodano przepis o tym kto prowadzi rejestr, czyli wojewoda. Pozostałe zagadnienia dotyczące tego kto dokonuje wpisu, w jakich przypadkach nie jest on usuwany są w umieszczone w projekcie.
33.	Ustawa	40		Proponowany przepis, zgodnie z którym wpis w rejestrze nie podlega opłacie jest zbędny. Należy zauważyć, że skoro w projekcie ustawy nie wprowadzono żadnych opłat, wpis taki mógłby podlegać jedynie opłacie skarbowej. Stosownie do przepisów części I załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, opłacie tej podlegają jedynie czynności expressis verbis wymienione w tej części załącznika. Wpis do rejestru dla którego nie określono stawki opłaty skarbowej (z wyjątkiem wpisów dot. działalności regulowanej) w części I załącznika nie podlega opłacie skarbowej. Opłacie tej podlega natomiast decyzja inna, niż wymieniona w załączniku, do której mają zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, stosownie do części I ust. 53 załącznika. Z projektu niemniej nie wynika, że wpis do rejestru asystenta osobistego osób z niepełnosprawnością jest dokonywany w drodze decyzji. Z powyższych względów art. 40 projektu ustawy należy wykreślić.	Uwaga uwzględniona.
34.	Ustawa	44		Proponuje się rozważenie zmiany redakcyjnej art. 44 ust. 1 projektowanej ustawy w sposób następujący: „Usunięcia wpisu	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana w treści ustawy.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				z rejestru, o którym mowa w art. 36 ust. 1, dokonuje się, gdy decyzja o jego usunięciu stanie się ostateczna.". Obecne brzmienie przepisu jest niejasne.	
35.	Ustawa	46 (61,64)	Pkt 1, 2	<p>Wprowadzenie asystencji w formie ustawowego rozwiązania powinno całkowicie zlikwidować finansowanie tej usługi z Funduszu Solidarnościowego. Przepis należy wykreślić. Jednocześnie stoi on w sprzeczności z zawartym w uzasadnieniu (str. 5) i OSR (str. 3) stwierdzeniem, że formuła projektowej realizacji usługi asystenckiej się wyczerpuje i konieczne jest podjęcie działań w kierunku wdrożenia systemowych rozwiązań. Przepis ten jest również niespójny z projektowanym art. 61, gdzie wskazano program rządowy, a nie resortowy. W konsekwencji należy wykreślić ust. 2 w art. 64 oraz zmodyfikować art. 61 ust. 1 pkt 1.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie: Asystencja w formie projektowej stanowi element komplementarny wobec asystencji ustawowej i jednocześnie bez którego asystencja po wdrożeniu Ustawy o asystencji osobistej nie objęłaby wszystkich grup aktualnie objętych asystencją.</p> <p>Uwzględniono natomiast uwagę w zakresie poprawienia wskazania programu rządowego na program resortowy, jak również poprawiono treść uzasadnienia oraz OSR w zakresie dotyczącym Funduszu Solidarnościowego.</p>
36.	Ustawa	48	Ust. 1 pkt 3-4	<p>Mając na uwadze, iż powiaty będą realizować zadanie asystencji osobistej jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej, należy zauważyć, iż dotacje przekazywane są na zadania, a nie na finansowanie poszczególnych kosztów rodzajowych tj. wynagrodzenie osób realizujących zadania zlecone, na co wskazuje również art. 166 Konstytucji RP oraz regulacje ustawy o finansach publicznych, jednoznacznie określając, że państwo zleca jednostkom samorządu terytorialnego zadanie i finansuje zlecone zadanie. W związku z powyższym finansowanie kosztów realizacji projektowanych zadań powinno być przeprowadzane w oparciu o zasady wynikające z przepisów prawa z uwzględnieniem standaryzacji sposobu realizacji i wyceny ich kosztów.</p> <p>Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami zadanie z zakresu</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione i doprecyzowane w treści ustawy.</p> <p>Koszty organizacyjne i administracyjne realizacji zadania przez powiat określono w wysokości 7% środków im przekazywanych na zadania związane ze świadczeniem asystencji osobistej i jest to minimalny koszt umożliwiający właściwą realizację zadań wynikających z ustawy.</p> <p>Strona samorządowa oraz społeczna wskazywały w ramach konsultacji publicznych wielokrotnie, że koszty te powinny wynosić ok. 15%.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>asystencji osobistej będzie realizowane przez powiat jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Koszty organizacyjne i administracyjne realizacji zadania przez powiat określono w wysokości 7% środków im przekazywanych na zadania związane ze świadczeniem asystencji osobistej. Zaproponowany procent jest za wysoki, porównując koszty obsługi do innych świadczeń. Z projektu nie wynika na jakiej podstawie oszacowano koszty obsługi tego zadania. Ponadto w ustawie nie wskazano ile wynoszą koszty obsługi realizacji ustawy przez ZUS.</p> <p>Wskazano, że koszty organizacyjne i administracyjne użytkowników samodzielnie zatrudniających asystentów osobistych wyniosą 3% środków im przekazywanych na zadania związane ze świadczeniem asystencji osobistej. Z projektu nie wynika na jakiej podstawie oszacowano koszty obsługi tego zadania. Zastrzeżenia przy tym budzi finansowanie z budżetu państwa ww. kosztów użytkownikom samodzielnie zatrudniających asystentów.</p>	
37.	Ustawa	48	Ust. 3-4	<p>Należy wykreślić ust. 3 w art. 48. Pozostawienie treści przepisu w dotychczasowym brzmieniu oznaczałoby, że dotację na realizację zadań określonych ustawą otrzymywałby Zakład Ubezpieczeń Społecznych, rozumiany jako państwowa osoba prawna, którego plan finansowy stanowi co roku załącznik do ustawy budżetowej, co byłoby działaniem niewłaściwym. Należy ponadto przeredagować odpowiednio brzmienie ust. 4, uwzględniając uwagi dotyczące całego montażu finansowego i schematu funkcjonowania nowego instrumentu, w tym przepływu środków budżetowych oraz zadań poszczególnych jednostek.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wykreślono zgodnie z uwagą MF w ramach art. 48 ust. 3 dotację dla ZUS. Zamiast formy dotacji środki dla ZUS zostały zabezpieczone w ramach cz. 73 poprzez utworzenie nowego rozdziału dedykowanego dla tego zadania (podobnie jak przy świadczeniu wspierającym). Art. 48 ust. 4 został przeredagowany.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
38.	Ustawa	48	Ust. 5	<p>Przepis należy wykreślić – wprowadzenie możliwość przenoszenia przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych - na wniosek ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego - wydatków budżetowych między częściami budżetu państwa, działami, rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków, z przeznaczeniem na zadania wynikające z niniejszej ustawy – nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dysponenti części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków w ramach danej części i działu budżetu państwa – mając równocześnie na uwadze postanowienia ust. 3 i 4.</p> <p>Zgodnie zaś z ust. 9 art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ministrowie będący dysponentami więcej niż jednej części budżetowej mogą dokonywać przeniesień wydatków między częściami w ramach jednego działu i rozdziału budżetu państwa. O podjętych decyzjach ministrowie informują niezwłocznie Radę Ministrów. Rada Ministrów może uchylić decyzję ministra.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazany przepis został wykreślony z treści ustawy.</p>
39.	Ustawa	49	Ust. 1	<p>Proponuje się rozważenie zmiany redakcyjnej przywołanego, projektowanego przepisu, tj.: „W razie stwierdzenia w wyniku kontroli, że zarząd powiatu nie realizuje zadania, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 1, właściwy wojewoda wyznacza odpowiedni, nie dłuższy niż 3 miesiące, termin wykonania zaniechanego obowiązku i jednocześnie, biorąc pod uwagę przyczyny zaniechania, może nałożyć na członków zarządu powiatu administracyjną karę pieniężną, w wysokości od jednomiesięcznego do trzymiesięcznego ich wynagrodzenia za pracę.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została całościowo uzupełniona oraz doprecyzowana w treści ustawy.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
40.	Ustawa	49	Ust. 3	Wątpliwość budzi wskazanie w ust. 3, jako organu odwoławczego ministra właściwego do spraw administracji publicznej w kontekście zadań określonych projekcie tej ustawy. W uzasadnieniu nie wyjaśniono powyższego, a w OSR ww. minister nie występuje jako podmiot, na który oddziałuje przedmiotowy projekt ustawy.	Uwaga uwzględniona. Ministra właściwego ds. administracji publicznej, zastąpiono ministrem właściwym ds. zabezpieczenia społecznego.
41.	Ustawa	50		<p>W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że uzasadnienie do projektu ustawy nie wyjaśnia intencji ustawodawcy co do rozwiązań zaproponowanych w ustawach zmienianych niniejszą ustawą, w tym zaproponowanych w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych - brzmienie zwolnienia nie jest czytelne.</p> <p>Zaproponowany w projekcie ustawy przepis art. 21 ust. 1 pkt 114a ustawy PIT nie rozstrzyga zakresu podmiotowego oraz przedmiotowego zwolnienia. Literalne brzmienie przepisu wskazuje, że zwolnieniem objęci są zarówno użytkownicy, jak i inne osoby otrzymujące świadczenia w ramach asystencji osobistej, zatem obejmuje wszelkie świadczenia, również ponoszone za ubezpieczonego koszty ubezpieczenia, świadczenia w postaci szkoleń, jak i wynagrodzenia.</p> <p>Jeśli intencją ustawodawcy było objęcie zwolnieniem jedynie świadczeń otrzymanych przez użytkownika, to powinno to wyraźnie wynikać z treści przepisu. Zwracamy również uwagę, że w obecnym kształcie otrzymane świadczenia w postaci szkoleń, opłacenia kosztów ubezpieczeń od następstw nieszczęśliwych wypadków i od odpowiedzialności cywilnej stanowią przychód podatkowy i podlegają opodatkowaniu podatkiem PIT.</p> <p>Jeśli intencją jest to, by te świadczenia korzystały ze zwolnienia z opodatkowania, koniecznym jest uregulowanie tej kwestii w przepisie i oszacowanie ich skutków. Dopiero wyjaśnienie</p>	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach uzasadnienia.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>intencji przepisu oraz wskazanie skutków finansowych pozwoli Ministrowi Finansów zająć stanowisko w sprawie (i podjąć decyzję). Należy bowiem pamiętać, że zwolnienia przedmiotowe skutkują mniejszymi wpływami do budżetu państwa, jak i do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Należy wskazać, że w przypadku gdy zwolnienie to dotyczy przedsiębiorców może wystąpić element pomocowy, tym bardziej że przedsiębiorcy wykonujący takie same lub podobne usługi poza projektem ustawy nie korzystają z analogicznego zwolnienia.</p> <p>W projekcie ustawy zawarto informację, że użytkownik może samodzielnie zatrudnić asystenta osobistego w ramach umowy o świadczenie asystencji osobistej. W takim przypadku zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu cywilnego o umowie zlecenia. W obecnym stanie prawnym (w związku z tym, że mamy do czynienia z umową zlecenia zawartą pomiędzy osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej) asystent osobisty będzie stosował przepisy art. 44 ust. 1c i 1d ustawy PIT. Powyższe przepisy stanowią o tym, że w przypadku gdy podatnik uzyskuje przychody z innych źródeł, o których mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9, na podstawie umowy, do której stosuje się przepisy prawa cywilnego dotyczące umowy zlecenia może w ciągu roku wpłacać zaliczki miesięczne. Jeśli wpłaci choć jedną w trakcie roku, musi kontynuować wpłaty również w kolejnych miesiącach, aż do końca roku podatkowego. Może również nie wpłacać zaliczek w trakcie roku, wówczas całość zobowiązania ureguje jednorazowo składając zeznanie podatkowe. Biorąc pod uwagę możliwą do uzyskania przez asystenta osobistego kwotę wynagrodzenia wynoszącą 17.940 zł (276 godzin miesięcznie x 65 zł) zasadnym byłoby opisanie w uzasadnieniu powyższych przepisów, aby uzmysłwić, że w przypadku gdy asystent osobisty nie będzie opłacał zaliczek</p>	

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				miesięcznie, to podczas akcji rozliczeniowej za rok podatkowy będzie zobowiązany do zapłaty jednorazowo podatku. Przedstawiając powyższe wątpliwości informujemy, że trudno jest nam ocenić projekt ustawy i jego wpływ na kwestie podatkowe, ponieważ w naszej opinii nie jest on spójny.	
42.	Ustawa	51	Pkt 2	<p>Projektowana zmiana polega na rozszerzeniu katalogu osób uprawnionych do korzystania z ulgowych przejazdów. Do ulgi 95% przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego oraz autobusowego, na podstawie biletów jednorazowych, obok podmiotów, takich jak przewodnik lub opiekun towarzyszący w podróży osobie niewidomej albo osobie niezdolnej do samodzielnej egzystencji, byłby także uprawniony asystent osobisty towarzyszący w podróży osobie z niepełnosprawnością.</p> <p>Zauważyć należy, że w przywołanej ustawie w art. 2 ust. 5 przewidziano także ulgę 78% przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego kolejowego oraz autobusowego, do której są uprawnione następujące osoby: 1) dzieci i młodzież dotknięte inwalidztwem lub niepełnosprawne – na podstawie biletów jednorazowych lub miesięcznych imiennych;</p> <p>2) jedno z rodziców lub opiekun dzieci i młodzieży dotkniętych inwalidztwem lub niepełnosprawnych - na podstawie biletów jednorazowych.</p> <p>Rozwiązania legislacyjne dotyczące publicznego transportu zbiorowego, w tym określenie podmiotów uprawnionych do korzystania z ulgowych przejazdów i wysokość ulg, pozostają we właściwości Ministra Infrastruktury. Rozszerzenie ustawowego katalogu osób mogących korzystać z preferencyjnych przejazdów nie może odbywać się z pominięciem analizy i w oderwaniu od już funkcjonujących</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				uprawnień. W uzasadnieniu i OSR do projektu ustawy nie odniesiono się do zaproponowanej zmiany, w tym kontekście katalogu podmiotów uprawnionych do korzystania z ulgowych przejazdów, określonego w ustawie o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. Brak jest także informacji o szacowanych kosztach proponowanej zmiany.	
43.	Ustawa	53		Projektowana zmiana wprowadza zasady opłacania ubezpieczenia emerytalnego, rentowego i chorobowego dla asystentów osobistych jak dla zleceniobiorców. Należy wskazać, że w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą zasady te są odmienne. W związku z powyższym należy przeanalizować ewentualne wyłączenie ze wskazanego sposobu obliczania składek dla tej grupy osób.	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach uzasadnienia.
44.	Ustawa	54		Przepis art. 54 należy wykreślić z projektu ustawy. Projekt przewiduje propozycję nowelizacji ustawy o VAT polegającą na dodaniu do ustawy o VAT przepisu art. 43 ust. 1 pkt. 23a, zgodnie z którym asystencja osobista byłaby zwolniona od podatku od towarów i usług. W tym miejscu należy podkreślić, że przepisy dotyczące podatku od wartości dodanej (w Polsce funkcjonującego jako podatek od towarów i usług) podlegają harmonizacji na terytorium Unii Europejskiej, co oznacza dla państw członkowskich obowiązek zapewnienia zgodności przepisów krajowych z przepisami prawa unijnego, w tym przede wszystkim z dyrektywą VAT oraz orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczącym podatku od wartości dodanej. W konsekwencji polskie przepisy dotyczące podatku od towarów i usług powinny być zgodne z unijnymi	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: Zwolnienie z VAT usług asystencji osobistej jest w pełni zasadne z uwagi na specyfikę pracy asystencja osobistego, w tym także na to, że – jak wskazał MF – istnieje już wyłączenie z VAT usług z obszaru pomocy społecznej i usług pokrewnych. Ponadto, wskazany przepis nie powoduje uszczuplenia finansów publicznych w zakresie VAT ponieważ aktualnie takie dochody nie funkcjonują, a ani Ustawa ani OSR w ramach dochodów z założenia nie wliczały wpływów z VAT.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>przepisami prawa dotyczącymi podatku od wartości dodanej. Powyższe dotyczy m.in. zakresu czynności (dostaw towarów i świadczenia usług) podlegających zwolnieniu od tego podatku. W tym kontekście należy wskazać, że opodatkowaniu VAT podlegają w szczególności odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Przez dostawę towarów rozumie się zasadniczo przeniesienie prawa do rozporządzania towarami jak właściciel, natomiast przez świadczenie usług rozumie się każde świadczenie na rzecz osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej, które nie stanowi dostawy towarów. Dana czynność podlega opodatkowaniu w przypadku, gdy została ona wykonana przez podatnika działającego w takim charakterze. Podatnikiem jest osoba prawna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej oraz osoba fizyczna, wykonująca samodzielnie działalność gospodarczą, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Działalność gospodarcza obejmuje zaś wszelką działalność producentów, handlowców lub usługodawców, w tym podmiotów pozyskujących zasoby naturalne oraz rolników, a także działalność osób wykonujących wolne zawody. Działalność gospodarcza obejmuje w szczególności czynności polegające na wykorzystywaniu towarów lub wartości niematerialnych i prawnych w sposób ciągły dla celów zarobkowych.</p> <p>W naszej ocenie czynności związane z realizacją asystencji osobistej na rzecz osoby z niepełnosprawnością zasadniczo mogą spełniać przesłanki do uznania ich za podlegające opodatkowaniu VAT.</p> <p>Odnosząc się natomiast do propozycji nowelizacji ustawy o podatku od towarów i usług polegającej na dodaniu przepisu art. 43 ust. 1 pkt. 23a, zgodnie z którym asystencja osobista byłaby zwolniona od VAT, podkreślić należy, że ustawa o</p>	

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>podatku od towarów i usług zawiera już pewne rozwiązania z obszaru pomocy społecznej polegające na zwolnieniu określonych czynności od VAT. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 22 ustawy o podatku od towarów i usług zwolnione od podatku są usługi pomocy społecznej w rozumieniu przepisów o pomocy społecznej oraz usługi określone w przepisach o przeciwdziałaniu przemocy domowej, a także dostawa towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, na rzecz beneficjenta tej pomocy, wykonywane przez:</p> <p>a) regionalne ośrodki polityki społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie, ośrodki pomocy społecznej, centra usług społecznych, rodzinne domy pomocy, ośrodki wsparcia i ośrodki interwencji kryzysowej,</p> <p>b) wpisane do rejestru prowadzonego przez wojewodę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • domy pomocy społecznej prowadzone przez podmioty posiadające zezwolenie wojewody, • placówki opiekuńczo-wychowawcze i ośrodki adopcyjno-opiekuńcze, <p>c) placówki specjalistycznego poradnictwa,</p> <p>d) inne niż wymienione w lit. a-c placówki zapewniające całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku na podstawie zezwolenia wojewody, wpisane do rejestru prowadzonego przez wojewodę,</p> <p>e) specjalistyczne ośrodki wsparcia dla osób doznających przemocy domowej. Natomiast na mocy art. 43 ust. 1 pkt. 23 ustawy o podatku od towarów i usług zwolnione od podatku są usługi opieki nad osobami niepełnosprawnymi, przewlekle chorymi lub osobami w podeszłym wieku, świadczone w miejscu ich zamieszkania przez podmioty inne niż wymienione w pkt. 22, oraz dostawa towarów ściśle z tymi usługami związana. Ze wstępnej analizy wynika, że w pewnym zakresie</p>	

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>projektowane zmiany wpisują się w już obecnie obowiązujące rozwiązania dotyczące zwolnień od VAT. W tym kontekście, jak również w związku z niejasnością wielu regulacji projektu ustawy, powinna zostać dokonana szczegółowa analiza możliwych rozwiązań w zakresie podatku VAT, również pod kątem zgodności z przepisami dyrektywy VAT. Proponowane w ustawie o VAT zmiany polegają bowiem w istocie na pewnym rozszerzeniu zakresu zwolnienia od VAT dla czynności z obszaru opieki nad osobami niepełnosprawnymi czy pomocy społecznej, co skutkowałoby zmniejszeniem wpływów do budżetu państwa z tytułu tego podatku. Ewentualne zmiany przepisów ustawy o VAT w omawianym zakresie powinny być zatem, jak wskazano, poprzedzone szczegółową analizą dotyczącą m.in. zakresu zmian, korzyści dla poszczególnych uczestników rynku oraz potencjalnych skutków finansowych dla strony dochodowej i wydatkowej budżetu państwa.</p> <p>Wyniki takiej analizy byłyby podstawą do podjęcia stosownej decyzji przez Ministra Finansów. Analizy w tym zakresie nie powinny być jednak prowadzone w ramach prac legislacyjnych nad przedłożoną ustawą.</p>	
45.	Ustawa	57		<p>Zgodnie z art. 4 pkt 3 lit. a i art. 5 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - wpływy z opłaty skarbowej są źródłem dochodów własnych odpowiednio gmin i miast na prawach powiatu. Tymczasem w projektowanej regulacji proponuje się, aby wydanie zaświadczenia potwierdzającego pełnienie funkcji asystenta osobistego nie podlegało opłacie skarbowej. Zatem, wejście w życie projektowanej regulacji spowoduje skutki finansowe w postaci potencjalnego pozbawienia jednostek samorządu terytorialnego części dochodów własnych z tytułu wpływów z opłaty skarbowej. W OSR brak jest odniesienia się</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane zaświadczenie ma być wystawiane przez wojewodów i będzie się odbywało z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego, a zatem nie będzie wymagało angażowania dodatkowych zasobów.</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę na to, że obecnie nie funkcjonują żadne przychody z tytułu opłat skarbowych związanych z np. potwierdzaniem faktu bycia asystentem osobistym, wobec czego potencjalne wykluczenia z opłat skarbowych nie stanowiłyby uszczuplenia żadnych przychodów.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				projektodawcy do tego zagadnienia. W związku z tym, OSR wymaga uzupełnienia o informacje dotyczące nieotrzymania potencjalnych dochodów przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym oszacowania tych dochodów. Niezależnie od powyższego, należy też zauważyć, że w art. 2 ustawy o opłacie skarbowej uregulowane są wyłączenia od obowiązku zapłaty opłaty skarbowej dotyczące kategorii spraw objętych danym wyłączeniem. Zaproponowane w art. 57 projektu wyłączenie z tego obowiązku wydania zaświadczenia potwierdzającego pełnienie funkcji asystenta dotyczy jednostkowej sprawy. Z tego względu w miejsce tego wyłączenia proponujemy wprowadzenie adekwatnego zwolnienia w załączniku do ustawy w części II w ust. 21 w kolumnie 4 przez dodanie pkt 21 w brzmieniu: „wydanie zaświadczenia potwierdzającego pełnienie funkcji asystenta osobistego, o którym mowa w ustawie z dnia ... o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (Dz. U. ...).”.	
46.	Ustawa	59		Brak jest uzasadnienia do zmiany ustawy o finansach publicznych w zakresie wyłączenia ze stosowania przepisów dotyczących maksymalnych limitów wydatków w zakresie realizacji asystencji osobistej. Projektowany przepis należy wykreślić i wprowadzić stosowne regulacje, o których mowa w art. 50 ustawy o finansach publicznych. Podkreślenia wymaga, że ww. wyłączeniom podlegają ściśle określone prawnie zdeterminowane wydatki budżetu państwa (tzw. wydatki sztywne), które wynikają z zobowiązań państwa przyjętych stosownymi ustawami, innych niż ustawa budżetowa, lub wcześniej podjętych zobowiązań ujętych w ramy prawne. Dodatkowo, zauważania wymaga, że ten rodzaj wyłączeń odnosi	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: OSR, z bezpośrednim i jednoznacznym uwzględnieniem wyłączenia ze stosowania przepisów dotyczących maksymalnych limitów wydatków w zakresie realizacji asystencji osobistej, został zaakceptowany przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów (KERM), któremu przewodniczy Minister Finansów, Pan Andrzej Domański. Brzmienie z treści OSR zaakceptowanego przez KERM: „W stosunku do wydatków związanych z Ustawą, z racji na

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>się do specyfiki projektowanych ustaw, a ściśle mówiąc ich skutków związanych z charakterem wydatków budżetu państwa, których zwiększenie może być rezultatem obowiązywania przyszłego aktu prawnego.</p> <p>Jest to tym bardziej znaczące, że ustawa zakłada nowe rozwiązanie polegające na uzależnieniu asystencji od ustalenia poziomu wsparcia, a jak wskazano w OSR str. 20 – dokładna skala przyznawanego zakresu asystencji osobistej będzie znana dopiero post-factum, sugeruje, że zakładane wydatki, które i tak byłyby dużym obciążeniem dla budżetu państwa, mogłyby być jeszcze bardziej wyższe.</p>	<p>fakt, że decyzje odnośnie ustalenia prawa do asystencji osobistej będą tworzyły indywidualne prawa podmiotowe, a dokładna skala przyznawanego zakresu asystencji osobistej będzie znana dopiero post-factum, właściwe od strony merytorycznej jest uwzględnienie ich wśród katalogu wydatków wskazanych w art. 50 ust. 6 Ustawy Finansy publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270), podobnie jak zostało to określone w przypadku m.in. Ustawy o świadczeniu wspierającym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1429) czy świadczeń rodzinnych.”</p> <p>Podobnie jak ma to miejsce w przypadku np. świadczeń rodzinnych zastosowanie ww. wyłączenia jest niezbędne dla zapewnienia realizacji ustawy oraz praw podmiotowych osób objętych ustawą, a zatem zagwarantowanie zgodności z konstytucyjnymi zasadami praworządności.</p>
47.	Uzasadnienie		Str. 2	<p>Należy doprecyzować, na który dokładnie raport NIK powołują się projektodawcy. Dla przykładu żaden z wniosków NIK zawartych na str. 23-24 Informacji o wynikach kontroli pn. Usługi asystenta osobistego jako wsparcie społeczne osób niepełnosprawnych (opublikowanej w 2023 r.), nie odnosi się do konieczności uregulowania asystencji na poziomie ustawowym.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach uzasadnienia.</p>
48.	Uzasadnienie		Str. 10	<p>Na str. 10 podano: „aby zapewnić, że osoby powyżej 65. roku życia będą miały dostęp do wsparcia – w wyniku wdrożenia ustawowej asystencji osobistej program resortowy „Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej” w kolejnych latach obejmie seniorów w większym stopniu.”. Informacje te stoją w sprzeczności z innymi informacjami, np. z zawartym w uzasadnieniu (str. 5) i OSR (str. 3) stwierdzeniem, że formuła projektowej realizacji usługi asystenckiej się wyczerpuje i</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została całościowo uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach uzasadnienia i OSR.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				konieczne jest podjęcie działań w kierunku wdrożenia systemowych rozwiązań oraz o planowanym zmniejszeniu finansowania asystencji ze środków Funduszu Solidarnościowego (str. 20 OSR).	
49.	Uzasadnienie		Str. 10	Projektodawca nie wskazał przesłanek, w oparciu o które została przyjęta maksymalna liczba godzin asystencji – 240/ m-c, dla osób w wieku 18-65 lat oraz 80/m-c - dla osób w wieku 13-18 lat. W szczególności nie przedstawia np. porównania wnioskowanej oraz faktycznie wykorzystywanej liczby godzin asystencji w ramach realizowanych programów. Konieczne jest uzupełnienie OSR w tym zakresie.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach uzasadnienia i OSR.
50.	uzasadnienie			Celem projektowanej ustawy jest uregulowanie asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami. W związku z powyższym niezasadne jest wprowadzenie nowego rozwiązania jakim jest budżet osobisty (personal budget).	Uwaga nieuwzględniona. Uzasadnienie: Samozarządzanie (budżet osobisty) jest fundamentalną częścią realizacji faktycznej, zgodnej z zobowiązaniami Polski wynikającymi z Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami, ustawowej asystencji osobistej. Kwestia ta została jednoznacznie określona m.in. w ramach Komentarza nr 5 do Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami. Ponadto - rozliczanie w tej formule generuje oszczędności dla budżetu państwa – użytkownicy samozarządzający asystencją osobistą otrzymują niższe środki na zarządzanie i obsługę księgowo-kadrową niż Realizatorzy. Przyjęcie wskazanej uwagi MF dodatkowo uderzyłoby w

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
					budżet państwa, a zatem w politykę fiskalną państwa, co mogłoby być uznane jako działanie kontrskuteczne wobec realizacji racjonalnej polityki fiskalnej w sytuacji objęcia procedurą nadmiernego deficytu przez KE.
51.	uzasadnienie			Uzasadnienie do projektu ustawy nie wyjaśnia intencji ustawodawcy co do rozwiązań zaproponowanych w ustawach zmienianych niniejszą ustawą.	Uwaga uwzględniona. Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach uzasadnienia.
52.	OSR		Pkt 1	Dla Priorytetu I. Niezależne życie, przyjęto w Strategii wskaźnik realizacji – Liczba osób z niepełnosprawnościami korzystająca stale z systemowej usługi asystenta osobistego osoby z niepełnosprawnością – wartość docelowa (2030): 40 tysięcy osób (s. 96). Obecnie projektowana ustawa zakłada docelowe wsparcie na poziomie 100 tys. osób. Należy odnieść się do tej znaczącej różnicy w liczbie beneficjentów.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach OSR.
53.	OSR		Pkt 4	Projektodawca nie uzasadnia w żaden sposób przyczyn, dla których finansowanie asystencji miałyby być realizowane zarówno dzięki przedmiotowej ustawie jak i (równolegle) w ramach kolejnych programów (dot. wspierania asystencji osobistej), w ramach Funduszu Solidarnościowego. Tym bardziej, że uzasadnienie i OSR mówi o wyczerpującej się formule projektowej.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach uzasadnienia i OSR.
54.	OSR		Pkt 4	W części 4 OSR – Podmioty, na które oddziałuje projekt, w wierszu wskazującym „Powiaty (w tym miasta na prawach powiatu)”, w kolumnie „Wielkość”, proponuje	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana w ramach OSR.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				się doprecyzowanie poprzez zapis „380 (w tym 66 miast na prawach powiatu)”. 	
55.	OSR		Pkt 6 (str. 13-15)	Suma wydatków ogółem w tabeli nie jest spójna z wymienionymi składowymi występującymi po „w tym”. Wymaga to weryfikacji. Ponadto w wymienionych wydatkach trzykrotnie wskazano system teleinformatyczny. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia zostały uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach OSR.
56.	OSR		Pkt 6 (str. 13-21)	Nie został wyjaśniony sposób obliczenia dochodów w kolejnych latach obowiązywania ustawy. OSR ogranicza się tylko do kilku ogólnych stwierdzeń w tym zakresie. Projektodawcy nie wskazali jednak sposobu (metody) podziału dochodów na poszczególnych beneficjentów wskazanych w tabeli, tj.: budżet państwa, ZUS, Fundusz Pracy, Fundusz Solidarnościowy oraz NFZ.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia zostały uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach OSR.
57.	OSR		Pkt 6 (str. 14-15)	W OSR w tabeli pkt 6 wpływ na sektor finansów publicznych w części dotyczącej planowanych wydatków poszczególnych jednostek brak jest możliwości ich precyzyjnego przypisania do odpowiednich zadań wynikających z projektu ustawy (brak podstawy prawnej do całości prognozowanych kosztów).	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia zostały uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach OSR.

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
58.	OSR		Pkt 6 (str. 14-15)	<p>W tabeli do pkt 6 OSR, wskazano dwa te same wiersze wydatków o nazwie: MRPiPS – prowadzenie systemu teleinformatycznego asystencji osobistej, w którym przedstawiono różne wydatki. Brak jest informacji co się składa na całość kwoty wydatków dla cz. 44 i cz. 73. W roku zerowym (2025) założono również wydatki w cz. 85 na poziomie 18,8 mln zł bez szczegółowego wyliczenia jakie to są wydatki.</p> <p>Nie jest też wyjaśnione czym się różnią wiersze: BP (MRPiPS) – Prowadzenie systemu teleinformatycznego, BP (MRPiPS) – Obsługa systemów teleinformatycznych.</p> <p>W ramach objaśnień do wpływu na sektor finansów publicznych (wydatków), brak jest informacji o kosztach jednostkowych dla wydatków dot. poszczególnych części oraz metodologii/sposobu ich oszacowania.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.</p>
59.	OSR		Pkt 6 (str. 14-15)	<p>W zakresie zadań wskazanych w OSR pkt 6 – BP (budżety wojewodów) wnioskodawca powinien precyzyjnie określić wysokości środków koniecznych do realizacji poszczególnych zadań przypisanych wojewodom, w tym na utworzenia i prowadzenia przez nich Rejestru Realizatorów Asystencji Osobistej. Z OSR nie wynika jakiego rzędu będą koszty związane z utworzeniem oraz prowadzeniem takiego rejestru na poziomie wojewódzkim oraz z jakiego źródła będą sfinansowane. Wskazane byłoby szczegółowe rozbieżności kosztów, aby jasno określić, jakie środki są wymagane na konkretne działania.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.</p>
60.	OSR		Pkt 6 (str. 15)	<p>Z danych zawartych w OSR wynika, że wydatki budżetu państwa związane z wejściem w życie przedmiotowych regulacji wyniosą w 2025 r. 68,3 mln zł.</p> <p>Należy również zauważyć, że podane skutki finansowe na 2025</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie: OSR, wraz z jednoznacznym uwzględnieniem zapewnienia środków w roku 2025 na konieczne przygotowania (m.in. na</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				r. nie zostały ujęte w uchwalonej przez Sejm ustawie budżetowej na rok 2025 i nie będą mogły być realizowane.	<p>opracowanie w bardzo krótkim czasie zaawansowanych systemów informatycznych) do pełnego wejścia w życie ustawy o asystencji osobistej w roku 2026, został zaakceptowany przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów (KERM), któremu przewodniczy Minister Finansów, Pan Andrzej Domański.</p> <p>Poniesienie wskazanych wydatków jest niezbędne dla zapewnienia możliwości terminowego wdrożenia ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami.</p>
61.	OSR		Pkt 6 (str. 15)	<p>Wyjaśnienia wymaga czego dotyczą wydatki ZUS w tabeli – ubezpieczenie asystentów przyjeżdżających na szkolenia. W art. 33 pkt 3 wskazano, że ZUS finansuje asystentom ubezpieczenie NNW i OC w zakresie świadczenia asystencji osobistej. Nie ma wzmianki w projekcie, że to dotyczy okresu szkolenia. Asystenci powinni sami opłacać takie ubezpieczenie i powinien to być wymóg posiadania uprawnień do wykonywania tego zawodu, z uwagi na to, że otrzymują za pracę wynagrodzenie i jest to ich ryzyko zawodowe.</p> <p>Również w OSR nie wskazano, czy na str. 15 w tabeli – ZUS – Dodatkowe fundusze na działania przygotowawcze i organizację zawierają się już jakieś koszty ubezpieczeń.</p> <p>Należy wyszczególnić przy dochodach FUS – składki emerytalno-rentowe, ponieważ nie wiadomo czy dochody dla ZUS odnoszą się do wpływów z dotacji na obsługę czy właśnie na ww. składki (jeśli składki to powinien być FUS).</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Doprecyzowano OSR w tym zakresie.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wskazane przez MF alternatywy wobec zapewnienia ubezpieczenia OC zostały przez MRPiPS przeanalizowane i ostatecznie musiały zostać wykluczone jako nie prowadzące do osiągnięcia założonych celów zapewnienia niezbędnego poczucia bezpieczeństwa świadczenia usług, a zatem de facto umożliwienie w praktyce wykonywania bardziej skomplikowanych czynności asystenckich (jak np. czynności o charakterze pielęgnacyjno-medycznym).</p> <p>Jednocześnie zrezygnowano z ubezpieczenia NNW.</p>
62.	OSR		Pkt 6 (str. 18-19)	Nie jest jasne dlaczego jako uśredniona stawkę brutto w 2025 r. przyjęta do celów porównawczych określono w wysokości 56 zł, skoro, jak wynika z programu resortowego – edycja 2025 stawka ta została określona w wysokości 50 zł. Na str. 18 OSR	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazane kwestie zostały uzupełnione oraz doprecyzowane w ramach OSR.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				wskazano, że uśredniona stawka brutto asystenta osobistego w 2026 roku wzrasta do około 59,93 zł. Natomiast na str. 19 realny uśredniony podstawowy koszt godziny świadczenia asystencji osobistej oszacowano na kwotę 54,04 zł. Wyjaśnienia wymaga z czego wynikają wskazane powyżej różnice i na jakiej podstawie oszacowane zostały kwoty realnych kosztów godziny świadczenia asystencji osobistej. Ponadto podstawą do obliczeń powinny być „Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja październik 2024 r.”.	
63.	OSR		Pkt 6 (str. 20)	<p>Odnosząc się do kwestii wynikającej z pkt 6 OSR w zakresie konieczności zatrudnienia nowych osób do realizacji zadań wynikających z projektu ustawy, tj.</p> <p>15 etatów w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, przeanalizowania wymaga poziom planowanego zatrudnienia, w porównaniu do faktycznego jego wykonania. W przypadku stwierdzenia, iż w jednostce występują nieobsadzone etaty, należy rozważyć czy mogą one być wykorzystane z przeznaczeniem do realizacji nowych zadań wynikających z projektu, w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia. Należy mieć na uwadze, że wynagrodzenia stanowią szczególny rodzaj wydatków, które determinują ich poziom w danym roku i w kolejnych latach (jako skutki przechodzące). W pkt 6 OSR należy jednoznacznie wskazać, iż skutki finansowe dotyczące nowych etatów zostaną pokryte w ramach limitu wydatków w odpowiedniej części budżetu państwa bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki ponad limit dysponentów zarówno w pierwszym roku wejścia w życie ustawy, jak i w latach kolejnych.</p> <p>Nałożone na jednostki nowe zadania nie powinny generować od</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uwaga została uwzględniona w ramach OSR w zakresie doprecyzowania kwestii związanych z wydatkami.</p> <p>Dokładne przeanalizowanie dodatkowych zadań wynikających z uchwalenia ustawy dla Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych oraz aktualnych zasobów kadrowych, jak i możliwości finansowych jednoznacznie dowodzi, że koszty dotyczące nowych etatów muszą zostać pokryte z dodatkowych środków z budżetu państwa.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				razu kosztów w postaci automatycznego zwiększenia zatrudnienia czy innych kosztów w danych jednostkach organizacyjnych. Należy dążyć do tego, aby realizowanie zadań odbywało się w ramach posiadanych zasobów finansowych i kadrowych poszczególnych instytucji, jednocześnie nie rezygnując przy tym z wprowadzania nowych zadań istotnych społecznie i gospodarczo. Wskazano również, że wynajem dodatkowej powierzchni dla tych 15 osób w centrum Warszawy to koszt 1 mln zł. W OSR brakuje informacji, czy w związku z utworzeniem nowych etatów powstaną wydatki majątkowe (inwestycyjne) np. zakup komputerów, a jeżeli tak to te wydatki powinny zostać wskazane w pkt 6 OSR. Należy wskazać kwoty wydatków na poszczególne lata oraz uzasadnienie. Jednocześnie zauważamy, że te wydatki (majątkowe) powinny zostać sfinansowane w ramach limitu wydatków.	
64.	OSR		Pkt 6 (str 20)	<p>W OSR zapisano „Wskazane w tabeli wydatki stanowią dodatkowe środki z budżetu państwa, jednakże obniżone o zmniejszenie poziomu finansowania Funduszu Solidarnościowego z budżetu państwa, w zakresie realizacji programowej asystencji osobistej w roku 2026 (200 mln zł) i latach kolejnych (500 mln zł) w stosunku do wartości założonych na rok 2025.”</p> <p>W związku z tym, skoro po stronie Funduszu nastąpi zmniejszenie wydatków, powinno to zostać wykazane po stronie wydatkowej tabeli w odrębnym wierszu. Ze wskazanej informacji w tabeli pkt 6 OSR wynika, że nieprawidłowo zaniżono w tabeli skutki finansowe dla budżetu państwa pomniejszając je o oszczędności Funduszu Solidarnościowego, który jest państwowym fundusze celowym.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>OSR uwzględnia we wskazanych kwotach wydatków wartości stanowiące skutki finansowe dla budżetu państwa, które zostały obliczone z uwzględnieniem ich obniżenia w związku z projektowaną ustawą.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
65.	OSR		Pkt 8	<p>W pkt 8 podano: „Z tego powodu projekt Ustawy o asystencji osobistej zakłada również niezbędność znaczącego zwiększenia efektywności ustalania poziomu potrzeby wsparcia poprzez zoptymalizowanie procedur oraz zapewnienie adekwatnych dodatkowych środków finansowych, w szczególności w pierwszych latach obowiązywania ustawy (w tym ok. 18,75 mln zł w roku 2025).”</p> <p>Należy zauważyć, że w ustawie budżetowej na rok 2025 w cz. 85 – Województwa zostały ujęte kwoty na obsługę zadań związanych z obsługą zadań związanych z realizacji ustawy o świadczeniu wspierającym – zgodnie z dokonaniem przez MRPiPS podziałem maksymalnego limitu wydatków wynikającego z ww. ustawy. Mając powyższe na uwadze, brak jest uzasadnienia do ujęcia w OSR do procedowanego projektu ustawy dodatkowych środków na ww. cel. Tabelę w pkt 6 OSR w tym zakresie należy skorygować.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Uzasadnienie: Uchwalenie Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami w sposób bezpośredni wpłynie na zwiększenie liczby wniosków o ustalenie poziomu potrzeby wsparcia (jest to konieczny warunek możliwości wnioskowania o prawo do asystencji osobistej). Jednocześnie aktualne opóźnienia w zakresie wydawania decyzji o ustaleniu poziomu potrzeby wsparcia jednoznacznie wskazują na nieadekwatność dotychczasowych środków zapewnionych na ten cel.</p> <p>W związku z powyższym, niezbędnym elementem właściwej realizacji Ustawy o asystencji osobistej jest zapewnienie dodatkowych zasobów dla województw z tytułu dodatkowych obciążeń (istotne zwiększenie liczby wniosków o ustalenie poziomu potrzeby wsparcia) wynikających z uchwalenia ustawy.</p> <p>Jednocześnie wskazana uwaga została uwzględniona w zakresie uzupełnienia i doprecyzowania właściwego unormowania zapewnienia dodatkowych zasobów finansowych dla województw z tytułu dodatkowych obciążeń wynikających z uchwalenia ustawy.</p>
66.	OSR		Pkt 10	<p>W pkt 10 OSR wskazano wpływ projektu na system ochrony zdrowia: „Pozwoli to m.in. na to, aby korzystać z systemu ochrony zdrowia (w tym zakresie profilaktyki oraz zaplanowanych badań) i np. udać się do placówki ochrony zdrowia – z bezpośrednim wsparciem asystenta osobistego (...)”, a w tej kwestii wyjaśnienia wymaga czy nie wystąpią</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wskazana kwestia została uzupełniona oraz doprecyzowana w ramach OSR.</p>

Odniesienie się przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do uwag do projektu Ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)

Lp.	Dokument	Artykuł	Ustęp/ pkt/ lit/ tiret/ str.	Treść uwagi / Proponowana treść	Stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
				<p>pewne problemy praktyczne, biorąc pod uwagę przepisy ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (dalej ustawa o RPP).</p> <p>W art. 3 ustawy o RPP ustawodawca bowiem zdefiniował opiekuna faktycznego, jako osobę sprawującą, bez obowiązku ustawowego, stałą opiekę nad pacjentem, który ze względu na wiek, stan zdrowia albo stan psychiczny opieki takiej wymaga i zdefiniował osobę bliską, jako małżonka, krewnego do drugiego stopnia lub powinowatego do drugiego stopnia w linii prostej, przedstawiciela ustawowego, osobę pozostającą we wspólnym pożyciu lub osobę wskazaną przez pacjenta. W treści projektu nie mamy powiązania asystencji osobistej (usługa płatna) z osobami w znaczeniu ustawy o RPP. Dlatego newralgicznym obszarem wymagającym zdefiniowania jest dostęp asystenta do informacji o stanie zdrowia, pomoc w czasie udzielania świadczenia, w tym dostęp do dokumentacji medycznej, wynikające z współobecności asystenta podczas korzystania przez osobę niepełnosprawną ze świadczeń opieki zdrowotnej i zasad ochrony tak pozyskanych danych wrażliwych.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę proponuje się jednoznacznie opisać obecność asystenta osobistego w podmiotach leczniczych w czasie korzystania ze świadczeń przez osobę niepełnosprawną (biorąc pod uwagę różne rodzaje niepełnosprawności).</p>	
67.	OSR		Pkt 11	Wskazane w pkt 11 OSR proponowane wejście w życie ustawy jest niezgodne z art. 71 projektu ustawy – należy to doprecyzować.	Uwaga uwzględniona. Wskazana kwestia została doprecyzowana w ramach OSR.